

ПРЕПИС



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
З. Ст-48/2013
01. јуна 2021. године
Београд
Масарикова 2

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
ПОТВРДА О ПРАВОСНАЖНОСТИ
Ова одлука постала је правоснажна
дана 15.06.2021 године.

БЕОГРАД

Дане 21.06.2021.



ШЕФ
ВАНПАРНИЧНЕ
ПИСАРНИЦЕ
[Signature]

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Наталија Пејић - Кордић, у поступку стечаја над Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а, матични број 17154435, ПИБ 100375838, дана 01.06.2021. године, доноси:

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника стечајног дужника Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а, матични број 17154435, ПИБ 100375838, Мирко Боровчанин из Београда.

II ОДРЕЂУЈЕ СЕ НАГРАДА разрешеном стечајном управнику Мирку Боровчанину у висини од **20 % коначне награде** за намирење стечајних поверилаца, која ће се обрачунати приликом састављања завршног рачуна стечајног дужника.

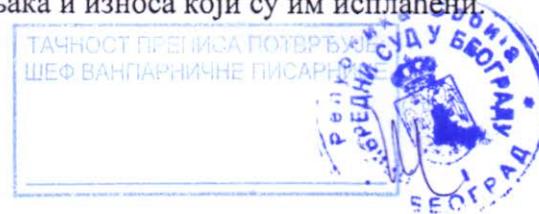
III За стечајног управника стечајног дужника Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а, матични број 17154435, ПИБ 100375838, именује се стечајни управник **ДРАГАН ПЕРКОВИЋ** из Београда.

IV Налаже се разрешеном стечајном управнику Мирку Боровчанину из Београда да изврши примопредају дужности стечајног управника са новоименованим стечајним управником из става II овог решења без одлагања, односно најкасније у року од 8 дана од дана правоснажности овог решења.

V Налаже се разрешеном стечајном управнику да без одлагања, а најкасније у року од 8 дана од дана пријема овог решења, достави стечајном судији Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења, који садржи:

- 1) Списак имовине која је продата, пренесена, или на други начин отуђена,
- 2) Списак готовинских прилива и одлива учињених у току претходна три месеца,
- 3) Почетно и крајње стање на рачуну стечајног дужника,
- 4) Списак обавеза стечајног дужника,
- 5) Списак ангажованих стручњака и износа који су им исплаћени.

ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ПОТВРЂУЈЕ
ШЕФ ВАНПАРНИЧНЕ ПИСАРНICE



1
1

О б р а з л о ж е н ј е

Председник Одбора поверилаца стечајног дужника Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а је дана 12.05.2021. године поднео захтев за разрешење стечајног управника Мирка Боровчанина будући да је Одбор поверилаца на својој седници дана 18.02.2021. године донео одлуку за његово разрешење.

У свом предлогу, навео је да су се чланови Одбора поверилаца једногласно изјаснили за разрешење стечајног управника Мирка Боровчанина из Београда из разлога који се пре свега односе на ненаменско трошење средстава стечајне масе у висини од 1.800.000,00 динара, пропуштање дужних радњи у погледу наплате потраживања стечајног дужника уз оштећење стечајне масе на тај начин и из разлога сукоба интереса.

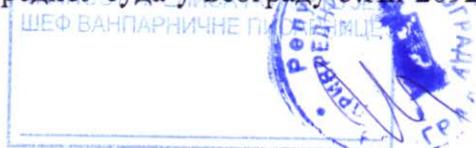
Предложио је да стечајни судија на предлог Одбора поверилаца у складу са Записником са седнице од 18.02.2021. године и пратећом Одлуком од 18.02.2021. године донесе решење којим ће разрешити стечајног управника Мирка Боровчанина из Београда и именовати новог стечајног управника Наду Мекић из Котежа.

Уз предлог је приложен Записник са седнице Одбора поверилаца Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а од 18.02.2021. године на којој су присуствовала сва три члана Одбора поверилаца.

Записником је констатовано да је стечајни управник ненаменски користио средства у висини од 1.800.000,00 динара за покретање поступака стечаја над Акционарским друштвом за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ у три наврата. Наиме, стечајни управник је у размаку од 6 месеци два пута подносио предлог за отварање стечајног поступка над Акционарским друштвом за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“, и оба пута самоиницијативно повукао поднете предлоге, а трећи пут је предлог поднео дана 30.12.2019. године, чиме је утрошио средства стечајног дужника у наведеном износу.

Даље је констатовано да стечајни управник Мирко Боровчанин није приступио на поверилачко и испитно рочиште у стечајном поступку који се води над Акционарским друштвом за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају дана 21.10.2020. године, на коме је имао могућност евентуалног оспоравања потраживања других поверилаца стечајног дужника.

Стечајни дужник је покренуо извршни поступак против „ТЕЛЕПАРТНЕР“ д.о.о. у оквиру којег је донето решење Привредног суда у Београду 3.Ии-2092/2019 од 22.11.2019.



године, а јавни извршитељ Милош Митровић из Београда је донео дана 20.12.2019. године Закључак ИИ 3679/2019 којим се извршење одређено Решењем о извршењу ради наплате новчаног потраживања (поред извршења на новчаним средствима на рачуну) наставља и пленидбом потраживања која дужник на основу Плана реорганизације има од Акционарским друштвом за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају, а која се заплењују и преносе у висини потребној да се намири потраживање стечајног дужника. Безразложним покретањем поступка стечаја над Акционарским друштвом за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају, произведен је прекид тог извршног поступка, а наплата је била могућа путем пленидбе потраживања, чиме је учињена штета стечајном дужнику од преко 800.000,00 динара колико износе судски трошкови и главница потраживања са законском затезном каматом.

Такође, нејасне су исплате у износу од 14.348.852,74 динара Акционарском друштву за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају, а стечајни управник није обавестио Одбор поверилаца на шта се ова уплата односи.

У току стечајног поступка над стечајним дужником, на јавном надметању дана 10.04.2018. године, привредном друштву „МЕЛИБА“ д.о.о. Београд, продата је имовинска целина број 2, која се односи на складиште за ТНГ у Младеновцу (и другу имовину) за цену од 17.805.630,14 динара, што се све налази у фабричком кругу Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају. Мирко Боровчанин као члан Одбора поверилаца Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају је потписао одлуку којом се дозвољава продаја непокретне имовине тог привредног друштва привредном друштву „МЕЛИБА“ д.о.о. Београд за коју стечајни дужник Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 чији је стечајни управник Мирко Боровчанин, води парничне поступке ради утврђивања његовог статуса разлучног повериоца. Мирко Боровчанин као члан Одбора поверилаца Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају, заступајући интересе стечајног дужника је дао сагласност за закључење Уговора о купопродаји непокретне имовине под бројем ОПУ: 357-2018 од 09.05.2018. године којим је продата укупно 21 непокретност у власништву Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају, за укупан износ у висини од 144.030,00 ЕУР, од чега само три непокретности вреде четвороstruko већи износ од овог укупног износа, док је давајући сагласност да Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају за 1.000,00 ЕУР прода земљиште (четири асфалтирана платоа) укупне површине 7.538,00 м² по цени од 15,70 динара/м², свесно



омогућио и допринео да купац „МЕЛИБА“ д.о.о. Београд на противзаконит и преваран начин стекне противправну имовинску корист, на штету стечајне масе Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају, односно последично на штету стечајне масе и интереса свих повериоца стечајног дужника.

У свом Изјашњењу од 26.05.2021. године, стечајни управник Мирко Боровчанин из Београда је навео да су неосновани наводи Одбора поверилаца да је стечајна маса оштећена за износ у висини од 1.800.000,00 динара, будући да се ради о новчаним средствима која су уплаћивана на име предујма за покретање поступка стечаја над дужником стечајног дужника, који се као трошак стечајног поступка намирује приоритетно из стечајне масе, дакле, пре обавеза стечајне масе и пре поверилаца. Наиме, управо у интересу стечајне масе и ради заштите интереса поверилаца, стечајни управник је подносио предлоге Привредном суду у Београду за покретање стечајног поступка над Акционарским друштвом за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“, из разлога из члана 11 став 2 у вези са чланом 11 став 6 и чланом 173 Закона о стечају. У оба претходна поступка која су се водила под бројевима Ст-35/2019 и Ст-207/2019, уплаћивана су новчана средства на име предујма за вођење стечајног поступка, али је исто тако неспорно да су након њихових обустава извршени повраћаји од стране Суда на рачун стечајног дужника у складу са достављеним инструкцијама. Повраћај предујма који је уплаћен за потребе вођења стечајног поступка над стечајним дужником Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ у стечају у предмету Ст-298/2019, биће такође извршен као приоритетан у односу на намирење свих поверилаца у овом стечајном поступку.

Наводи Одбора поверилаца да је безразложним покретањем стечајног поступка над стечајним дужником Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ у стечају, осуђећена наплата судских трошкова у висини од 600.000,00 динара од дужника „ТЕЛЕПАРТНЕР“ д.о.о. Јагњило, обустављањем спровођења поступка извршења пред јавним извршитељем Милошем Митровићем И.И. 3679/2019 су такође неосновани, јер је у том поступку било одређено да се поред извршења на новчаним средствима дужника, наплата наставља пленидбом потраживања које „ТЕЛЕПАРТНЕР“ д.о.о. Јагњило има по основу усвојеног Плана реорганизације од Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају. Стечајни управник нити једног тренутка није одустао од поступка наплате предметног потраживања, већ је исти наставио подношењем предлога Привредном суду у Београду за покретање стечајног поступка над дужником „ТЕЛЕПАРТНЕР“ д.о.о. Јагњило. Претходни поступак



који се водио под бројем Ст-151/2020 је обустављен, будући да је у међувремену измирена обавеза према стечајном дужнику.

Даље, Одлуку да изостане са поверилачког и испитног рочишта у поступку стечаја над Акционарским друштвом за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ у стечају које је одржано дана 21.10.2020. године, стечајни управник је донео након што је од стечајног управника Жарка Поповића, на писани захтев поднет преко Привредног суда у Београду, добио сву релевантну документацију из које је утврдио да се ЕФИ, листа вероватних потраживања, као и листа поверилаца у најзначајнијом мери ослањају на План реорганизације по основу којег се спроводила реорганизација Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају. Наиме, ради се о пријављеним и признатим потраживањима која су обухваћена усвојеним Планом реорганизације, који се сматра извршном исправом. Стога су неосновани наводи Одбора поверилаца да је стечајни управник пропуштањем поверилачког и испитног рочишта које је одржано дана 21.10.2020. године у стечајном поступку над стечајним дужником Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ у стечају, најгрубље повредио дужности стечајног управника, јер је на том рочишту могао да оспорава потраживања других поверилаца и постане члан Одбора поверилаца по основу чињенице да је пријавио потраживање као разлучни поверилац, чиме је направљена ненадокнадива штета по повериоце стечајног дужника. Оспоравање потраживања другим повериоцима из извршне исправе од стране другог повериоца би произвело судске трошкове са врло неизвесним исходом.

Стечајни поверилац и председник Одбора поверилаца у стечајном поступку који се води над овде стечајним дужником је уједно и стечајни поверилац у стечајном поступку који се спроводи над стечајним дужником Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ у стечају, и у оба поступка их заступа један исти пуномоћник Адвокатско ортако друштво Вуковић и партнери из Београда, Владете Ковачевића 2 А. Дакле, исти поверилац је на рочишту дана 21.10.2020. године оспорио само једно пријављено потраживање и то потраживање повериоца, овде стечајног дужника за износ у висини од 304.222.525,84 динара, а које је стечајни управник делимично признао као необезбеђено у износу од 426.256.863,76 динара. Ради негативног утврђења, стечајни поверилац „ОИЛ БГ“ Еоод Софија је поднео тужбу против овде стечајног дужника дана 15.01.2021. године, из чега произилази да постоји сукоб интереса овог повериоца са осталим повериоцима стечајног дужника Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а. Осим предњег, стечајни дужник Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка



128 а, упркос чињеници да је своје потраживање пријавио као разлучно, не би могао бити предложен нити изабран у Одбор поверилаца Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ у стечају, будући да је са њим повезано лице.

Уплате које су извршене Акционарском друштву за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ у стечају од стране Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а се односе на затечене уговоре о закупу, између осталог и Уговор о закупу са Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а као складиштарем и Предузећем за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а као корисником, а чији је предмет коришћење складишног простора у власништву складиштара намењеног за складиштење течног нафтног гаса, као и право коришћења железничког колосека и фабричког пута до складишта. Функционална опрема гасне инфраструктуре који су између осталог чинили и резервоари за смештај ТНГ-а, уградjeni су у бетонска постолја и налазе се у оквиру фабричког круга складиштара Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају. Основни Уговор, анексиран је више пута, а последњи Анекс XIII закључен је пре отварања стечајног поступка ради измене члана 4 основног Уговора на начин да је прецизирano да ћe корисник за коришћeњe складишног простора плаћati складиштару месечну накнаду од 306.000,00 динара са обрачунатим ПДВ. Целокупна уплата на коју се Одбор поверилаца позива, представља измирење дела доспелих, а неплаћених обавеза стечајног дужника по основу закупа.

Што се тиче сукоба интереса и навода да је стечајни управник погодовао интересима Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају, наводи Одбора поверилаца нису истинити, будући да је пресудом 32. П-6387/2016 од 18.12.2018. године одлучено да није основано потраживање тужиоца Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 као разлучног повериоца у износу од 522.883.261,88 динара у складу са усвојеним Планом реорганизације, те у делу у којем је тужилац тражио утврђење да у случају продаје назначених непокретности и из средстава остварених продајом неукињених непокретности, приоритетно, као разлучном повериоцу, намири његово потраживање у износу од 522.883.261,88 динара.

Предложио је да стечајни судија одбије предлог за његово разрешење као неоснован.

Одлучујући о предлогу за разрешење стечајног урнавника Мирка Боровчанина утврђено је следеће:

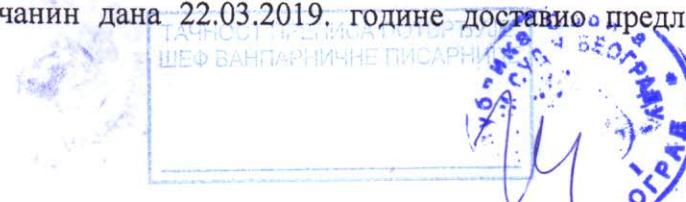


Решењем Привредног суда у Београду 34. Ст-48/2013 од 30.05.2013. године, отворен је стечајни поступак над Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а. Стечајни управник Мирко Боровчанин је именован као стечајни управник уместо стечајног управника Драгиће Јокић. Решењем од 22.05.2014. године констатовано је да се поступак стечаја над тим правним лицем наставља банкротством.

Ценећи Изјашњење стечајног управника Мирка Боровчанина, уочено је да се он није изјаснио у вези навода Одбора поверилаца на околност отуђења имовинске целина број 2, која се односи на складиште за ТНГ у Младеновцу (и другу имовину) за цену од 17.805.630,14 динара, привредном друштву „МЕЛИБА“ д.о.о. Београд, која се односи на складиште за ТНГ у Младеновцу (и другу имовину) за цену од 17.805.630,14 динара, што се све налази у фабричком кругу Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају коју Одлуку је потписао као члан Одбора поверилаца Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају за коју имовину стечајни дужник Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 чији је он стечајни управник и који води парничне поступке ради утврђивања његовог статуса разлучног повериоца.

Такође, није се изјаснио ни на околност што је у својству члана Одбора поверилаца Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају, заступајући интересе стечајног дужника дао сагласност за закључење Уговора о купопродаји непокретне имовине под бројем ОПУ: 357-2018 од 09.05.2018. године којим је продата укупно 21 непокретност у власништву Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају, за укупан износ у висини од 144.030,00 ЕУР, од чега само три непокретности вреде четвороstruko већи износ од овог укупног износа, док је давајући сагласност да Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају за 1.000,00 ЕУР прода земљиште (четири асфалтирана платоа) укупне површине 7.538,00 м² по цени од 15,70 динара/м², свесно омогућио и допринео да купац „МЕЛИБА“ д.о.о. Београд на противзаконит и преваран начин стекне противправну имовинску корист, на штету стечајне масе Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају, односно последично на штету стечајне масе и интереса свих повериоца стечајног дужника.

Увидом у спис по службеној дужности, стечајни судија је утврдила да је стечајни управник Мирко Боровчанин дана 22.03.2019. године доставио предлог допуне плана



трошкова за месец март 2019. године у висини од 600.000,00 динара, наводећи да се исти односе на покриће трошкова предујма за покретање стечајног поступка над Керамика Младеновац по налогу из решења Суда 6. Ст-35/2019, а предлог допуне Плана трошкова му није одобрен од стране стечајног судије.

Стечајни управник је у том моменту већ поднео предлог за покретање поступка стечаја над Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају под бројем 6. Ст-35/2019 и већ доставио у том предмету доказ о уплати предујма за покривање трошкова покретања поступка стечаја, иако није имао сагласност свог стечајног судије.

Другим речима, стечајни управник Мирко Боровчанин из Београда, никада није обавестио стечајног судију да има намеру да покреће стечајни поступак над Керамика Младеновац а.д. сада у стечају, нити из којих разлога. Самоиницијативно је покренуо један поступак који се водио под бројем 6. Ст-35/2019, предлогом кога је поднео дана 21.02.2019. године, придружио се предлогу Ивана Младеновића из Београда као предлагача у другом поступку стечаја над истим дужником који се водио под бројем 2. Ст- 207/2019, предлогом кога је поднео дана 28.08.2019. године, и ступио на његово место у својству предлагача, те и тај предлог повукао.

У поступку под бројем 2. Ст – 207/2019, за привременог стечајног управника предложен је Милош Боровчанин из Београда, иначе син Мирка Боровчанина, стечајног управника предлагача Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а. И овај поступак је обустављен услед повлачења истог од стране предлагача Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а.

Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а, преко стечајног управника Мирка Боровчанина из Београда је трећи пут поднео предлог за покретање потупка стечаја над Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају дана 30.12.2019. године под бројем 4. Ст-298/2019, на основу кога је покренут поступак стечаја над тим правним лицем дана 05.03.2020. године.

О свим овим и оваквим чињеницама, стечајни управник Мирко Боровчанин из Београда никада није обавестио стечајног судију, нити једним поднеском и макар објаснио због чега на крајње чудан начин жели да покрене поступак стечаја над Керамика Младеновац (имајући у виду три покушаја) и због чега то крије од стечајног судије Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а.



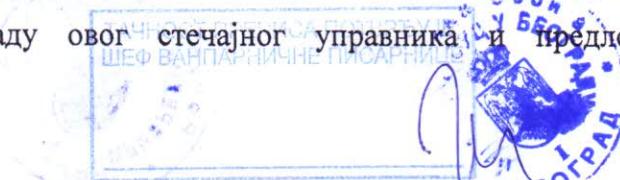
Најмање последње две године спровођења стечаја над Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устничка 128 а, стечајни судија нема никакву представу о току спровођења поступка стечаја, нити је стечајни управник Мирко Боровчанин икада покушао да изради извештај у коме би на несумњив начин приказао право стање ствари у том стечају и неуновчену имовину којом стечајни дужник располаже и у чему се она састоји.

Увидом у кварталне извештаје стечајног дужника, стечајни судија је утврдио да је стечајни управник Мирко Боровчанин, за период од 01.10.2014.године до 31.03.2021.године, исплатио трошкове стечајног управника у износу 665.224,34 динара, а на име прелиминарне награде исплатио 4.024.000,00 динара, без увида у кварталне извештаје за други и трећи квартал 2014.године. На дан 31.03.2021.године неизмирено обавезе трошкова стечајног управника износе 160.000,00 динара

Имајући у виду да су напред наведене исплате извршене на основу решења Суда, стечајни управник Мирко Боровчанин је на основу чл.27. став 4. Закона о стечају („Службени гласник РС“, бр. 104 од 16. децембра 2009, 99 од 27. децембра 2011 др. закон, 71 од 25. јула 2012 – УС и 83 од 5. августа 2014) и кодекса етике за стечајне управнике, („Службени гласник РС“, бр. 11/2010), морао да поступа са пажњом доброг стручњака. „Стечајни управник обавља своје послове самостално и с пажњом доброг стручњака, у складу са овим законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.“

На текућем рачуну стечајног дужника од трећег квартала 2018.године постоје новчана средства која су орочена у износу 41.000.000,00 динара а на дан 31.03.2021.године износе 31.000.000,00 динара. Стечајни управник је у наведеном периоду орочаво наведена новчана средства и себи исплаћивао накнаду трошкова и прелиминарну награду а да у истом периоду није Суду доставио предлог Нацрт за спровођење делимичне деобе у коме би се у целости 100% намирили стечајни повериоци другог исплатног реда и делимична деоба стечајних поверилаца трећег исплатног реда.

Насупрот томе, овај стечајни управник је водио стечај над стечајним дужником на конспиративан начин, стечајна судија је увек имала осећај да се од ње нешто крије, да се тај стечај води зарад неких и нечијих других циљева, о чему сведочи врло опскурна документација у списима која се састоји у последње време само од предлога плана трошкова за одговарајући месец, кварталних извештаја и Извештаја о извршем испитивању рада стечајног управника Мирка Боровчанина из Београда кога је доставила Агенција за лиценцирање стечајних управника дана 14.10.2020. године, којим су утврђене мање неправилности у раду овог стечајног управника и предложено изрицање



дисциплинске мере у складу са одредбама члана 3 е став 1 Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

Предлог Одбора поверилаца преко његовог председника је цењен у смислу члана 31 став 1 Закона о стечају, али је стечајни судија и сама утврдила да постоје добри и озбиљни разлози за одузимање поверења овом стечајном управнику што се тиче даљег спровођења поступка стечаја, по службеној дужности, који су превагнули у односу на разлоге које износи Одбор поверилаца преко свог председника.

Чланом 20 став 3 Закона о стечају (Службени гласник 104/09 од 16.09.2009. године) прописано је да стечајни судија изузетно избор стечајног управника може извршити одабиром са листе активних стечајних управника за територију Републике Србије ако делатност стечајног дужника, сложеност случаја или потреба за специфичним искуством стечајног управника то захтева.

Чланом 32 став 1 тачка 1, тачка 2, тачка 3 и тачка 4 Закона о стечају (Службени гласник 104/09 од 16.09.2009. године) је прописано да стечајни судија по службеној дужности или на предлог Одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди између осталог да стечајни управник не испуњава своје обавезе, не поштује рокове одређене Законом, поступа пристрасно у односу на поједине повериоце и по протеку од једне године од рочишта за испитивање потраживања није предузео одговарајуће мере ради уновчења имовине која улази у стечајну масу, осим када је предузимање таквих мера било спречено вишом силом или непредвидивим околностима.

Наиме, стечајни управник мора бити савестан, објективан и непристрасан у погледу извршавању својих обавеза и у вршењу дужности стечајног управника. Стечајни управник мора поступати у интересу стечајне масе и старати се да она буде што већа ради намирења поверилаца у што већем проценту од њихових утврђених потраживања. У конкретном случају, не може се утврдити како је поступао стечајни управник Мирко Боровчанин, осим закључка да је централна тема у поступку стечаја Предузеће за производњу и трgovину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, Устаничка 128 а био стечај друге фирме Акционарског друштва за производњу грађевинске керамике „Керамика Младеновац“ сада у стечају, око чега је стечајни управник био врло заинтересован из непознатих разлога стечајном судији.

Стечајни судија изриче стечајном управнику меру разрешења као резултат контроле и дужег надзора над радом стечајног управника. Судска контрола над радом стечајног управника обезбеђује спровођење законитог стечајног поступка у коме се спречавају радње које се квалификују као пропусти у вођењу стечајног поступка и због



којих пропуста може доћи до оштећења поверилаца у погледу намирења њиховог потраживања.

Члан 31 Закона о стечају дефинише одговорност стечајног управника за штету нанету повериоцима, док се члан 32 Закона о стечају односи на Одбор поверилаца који има обавезу спровођења стечајног поступка на законити начин, односно на начин предвиђен Законом о стечају. Осим предњег, чланови Одбора поверилаца у смислу члана 41 став 4 Закона о стечају одговарају за штету коју су проузроковали својим радом осталим повериоцима намерно или крајњом непажњом.

У овом тренутку, не може се проценити да ли је оштећена стечајна маса стечајног дужника извршеном продајом имовине зависног предузећа Керамика Младеновац ПД МЕЛИБА д.о.о., из разлога што стечајни судија не располаже таквим информацијама нити подацима, а стечајни урпавник Мирко Боровчанин се на те наводе није ни изјавио.

Како стечајни судија исказује неповерење у крајњи исход овог стечајног поступка, након увида у целокупни спис из кога се не може закључити прави ток стечајног поступка, и имајући у виду штуре и врло непрецизне формулатије стечајног управника поводом спровођења овог стечајног поступка, то је донео одлуку као у изреци под ставом I применом напред наведеног члана 32 став 1 тачка 1 и 2 Закона о стечају и именовао другог стечајног управника применом члана 20 став 3 Закона о стечају у изреци решења под III, који ће на несумњив начин утврдити право стање масе стечајног дужника и окончати стечајни поступак на правоваљани начин.

Избор стечајног управника, стечајни судија је начинио у смислу законске одредбе члана 20 став 3 Закона о стечају будући да се ради о сложеном стечајном поступку који захтева ангажовање специфичног искуства стечајног управника, које има новоименовани управник. Закон о стечају који се примењује у конкретном случају не даје право Одбору поверилаца да именује стечајног управника, осим у случају из члана 32 став 3 и 4 закона о стечају који је неприменљив у конкретном случају.

Стечајни судија је потпуно убеђен да вођење стечајног поступка над стечајним дужником на горе описани начин не може дати било какве резултате, што се може јасно утврдити из понашања и крајње чудног поступања овог стечајног управника, и стога је одлучио да му ускрати поверење за даље вођење овог стечајног поступка.

Приликом доношења овог и оваквог решења, стечајни судија је имао у виду да је цео поступак стечаја на начин како је вођен недоречен, непрецизан и половичан.

У изреци решења под II разрешеном стечајном управнику је одређена коначна награда у висини од 20 %, будући да је трети именовани стечајни управник у овом



поступку стечаја, те да је након њега именован и четврти стечајни урпавник који би требало са успехом да закључи овај поступак стечаја.

У изреци решења под IV, одлучено је применом члана 33 став 1 Закона о стечају, док је у изреци решења под V одлучено применом члана 29 став 6, у вези члана 33 став 1 Закона о стечају.

Поука о правном леку:

Против овог решења се може изјавити жалба Привредном апелационом суду у року од 8 дана од дана пријема истог, а преко овог Суда.

*Стечајни судија
Наталија Пејић Кордић*
за тачност отпраљка оверава

